

Análisis pragmático sobre dispositivos de evaluación disciplinares: efectos de la formación de psicólogos

Victoria Soledad Anastasio Villalba, Ivo Nicolás Krasutzky y Andrea Luciana Roumieu

victoria.anastasiov@hotmail.es

Eje temático: Enseñanza en Psicología

Resumen

Será objetivo de este trabajo indagar la situación de evaluación final, entendida como dispositivo técnico en el marco de la formación (Foucault, 1978), para elucidar los efectos en los procesos de subjetivación (Bozzolo y otros, 2008) presentes en la formación de los estudiantes de psicología de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP).

Encontramos en la formación diversas modalidades de examen final para acreditar una asignatura: promoción, coloquio o examen final. Éstas pueden ser escritas u orales, o ambas en una misma instancia.

Desde distintos acercamientos sobre cómo evaluar encontramos un problema que nos convoca desde la cátedra en la que participamos. Esbozamos la hipótesis en la cual los estudiantes, presos de una subjetividad rastreadora del *dato* para aprobar las asignaturas lo antes posible, compone de manera magistral con docentes que, en principio, buscan ese dato como fundamento para las calificaciones y evaluación de la cursada o examen final.

Esta *escena* se resume en una búsqueda consumidora de conocimientos y de conceptos que tienen que estar codificados o “masticados”, pero que no habilitan, por tiempo, por disponibilidad o por coagulación, *algún otro posible* fuera de la lógica de ese intercambio mercantil/conceptual durante las cursadas y exámenes (Lewkowicz, 2002). Nos preguntamos, entonces, acerca de la posibilidad de intervenir estas condiciones materiales mediante el esclarecimiento crítico sobre las posiciones que componen esa situación.

Nuestra hipótesis parte de ciertas formalizaciones de experiencias en mesas de finales de la asignatura Psicoterapia II, en donde la evaluación final, además de ser oral, tiene la singularidad de poder rendirse de manera grupal, en equipos de hasta cinco integrantes. Esta modalidad es pensada como una apuesta que permite potenciar, entre otras cosas,

el esclarecimiento de las condiciones de los procesos de subjetivación en marcha en la época contemporánea (Lewkowicz, 2002). En otras palabras, se intenta establecer una construcción conjunta tendiente a la elucidación del devenir inmanente, es decir, una reflexión clínica en acto (Bonano, 2016).

En esta instancia de evaluación final encontramos la emergencia de afectos y pasiones como efectos del choque de modalidades existenciales en pugna (Deleuze, 1980). Denominamos una de ellas como subjetividad disciplinar, compuesta por roles y funciones bien establecidas, una distribución de saber estática y una estructura de poder jerárquica, verticalista y centripeta. Sin embargo, la apuesta en los finales de la asignatura es la posibilidad de surgimiento de otra modalidad existencial, a la que llamaremos subjetividad co-pensor (Bozzolo y otros, 2008).

Para poder investigar este problema, tomaremos los registros que elaboramos a partir de experiencias, tanto como integrantes del equipo evaluador como de estudiantes, en instancias de exámenes finales. Estos registros, son herramientas necesarias y útiles a la hora de pensar lo acontecido en la experiencia, así como las intervenciones realizadas y otras posibles de ser construidas para próximas experiencias.

Con relación a nuestros registros, comprobamos de manera paradójica que, al ofertar un espacio de reflexión, incluso dentro de la situación de final, emergen angustias, dudas, enojos, afectos silenciados por la distribución de los cuerpos en el espacio físico y simbólico de la propia institución académica.

Seguidamente, adjuntamos lo que denominamos un *relato de una experiencia*, una composición de afectos, perceptos y conceptos (Deleuze & Guattari, 1994) que permite transmitir componentes situacionales, propios del análisis pragmático, acerca de una situación de interés clínico:

Mi primera sensación como integrante de este examen es pedir disculpas: la profesión no justifica, pero duele. Por el examen final de la alumna que llora, mostrando su imposibilidad de hablar en los finales. Su mano temblaba y después paró de hacerlo. Sin embargo, fue necesario un gesto. Sólo eso. Tan simple y tan complejo como eso. "¿Qué necesitas para estar mejor ahora?, ¿qué podemos cambiar?". Asombro. "Lo tengo que soportar y sobrellevar". No hay chance de pensar que existen otros modos posibles. Que no hay que sufrir un final. Que no hay que temerle o respetar al profesor. Que se puede preguntar, dudar, cuestionar (Registro de campo, s/d).

¿Cómo es que producimos esos cuerpos temerosos, con miedo, aislados? ¿Para qué? El efecto surgido del registro sobre esto es un efecto de sufrimiento. ¿Por qué hacer sufrir

cuando estamos formándonos en una disciplina que nos apasiona, la cual nos forma entre otras cosas para hacer algo con el sufrimiento?

¿Cómo vamos a poder pensar estrategias de intervención si lo único que vemos es sufrimiento? ¿Cómo? ¿Cómo no angustiarse?

Seguimos pensando, seguimos evaluando, y seguimos interviniendo situaciones que nos atraviesan, nos descomponen y nos componen otra vez. Somos docentes y psicólogos, pero ¿y?

Palabras clave: subjetivación, evaluación, registro, intervención

Abstract

The objective of this work will be to investigate the final evaluation situation, understood as a technical device in the frame of training (Foucault, 1978), to elucidate the effects on the processes of subjectivation (Bozzolo, 2008) in the training of the students of psychology of the Faculty of Psychology of the UNLP.

In this instance of final evaluation we find the emergence of affections and passions as effects of the collision of existential modalities in dispute (Deleuze, 1980). We call it one of them as disciplinary subjectivity, composed of well-established roles and functions, a distribution of static knowledge, and a hierarchical, verticalist and centripetal power structure. However, the bet in the end of the subject is the possibility of the emergence of another existential modality, which we will call co-pensive subjectivity. (Bozzolo and others, 2008)

In order to be able to investigate this problem we have constructed, we will take the records that we could elaborate from the experiences as much as members of the evaluation team, as students in instances of final exams. These records are useful and necessary tools to think about what happened in the experience as well as the interventions made and others possible to be built for similar experiences.

Keywords: subjectivation, evaluation, recording, intervention.



Referencias bibliográficas

Bonano, O. (2016). Fundación del programa de Psicoterapia 2. Facultad de Psicología: Universidad Nacional de La Plata.

Bozzolo, R, Bonano, O. y L' Hoste, M. (2008). "Clínicas que desbordan la cubeta psicoanalítica". En *El oficio de intervenir. Políticas de subjetivación en grupos e instituciones*. Buenos Aires: Biblos.

Deleuze, G. ([1980] 2003). *En medio de Spinoza*. Buenos Aires: Cactus.

Deleuze, G. y Guattari, F. (1994). *Percepto, afecto y concepto, ¿Qué es la filosofía?* [Trad. Thomas Kauf] Barcelona: Anagrama.

Foucault, M. ([1978] 2015). *La ética del pensamiento: para una crítica de lo que somos*. España: Siglo XXI.

Lewkowicz, I. (2002). "La subjetividad contemporánea. Entre el consumo y la adicción". En *Revista de la AAPPG*, s/d [Ficha de circulación interna].

